

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji vadlīnijas "Dabas un bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un aizsardzība" aktivitātē "Vietējās vides iniciatīvas" 2017. gadā iesniegtajiem projektu iesniegumiem

	Pamata kritēriji	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
0	Kvalifikācija	A/N	0-45	Nav atbalstāms
1	Projekta būtības izvērtējums	25%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
2	Mērķauditorijas un projekta ieguldījuma izvērtējums	30%	66-85	Atbalstāms
3	Personāla izvērtējums	20%	86-100	Prioritāri atbalstāms
4	Finansiālais izvērtējums	25%		
		<b>100%</b>		

		Vērtētāji			
		VARAM EK	KP	LVAFA	
0	<b>Kvalifikācija</b>	x	x		
	<b>0.1. Atbilstība konkursa Nolikumā noteiktajai atbalstāmajai aktivitātei</b>	A/N			
	<b>0.2. Projekta iesniedzēja institucionālā kapacitāte</b>				
	<b>Projekta būtības izvērtējums (25%)</b>	<b>AK%</b>			
1	<b>1.1. Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte</b> (Iesnieguma 3.punkts)	<b>50%</b>	x	x	
	<i>Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte ir maza</i>	1			
	<i>Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte ir vidēja un pamatota</i>	2	8%	5%	
	<i>Projekts ir nepieciešams un būtiski risina aktuālu problēmu</i>	5			
	<b>1.2. Projekta aktivitāšu pamatojums</b> (Iesnieguma 3., 4. punkts, aktivitāšu laika grafiks un iesniegums kopumā)	<b>40%</b>	x	x	
	<i>Projekta aktivitātes definētas haotiski, bez savstarpējas sakarības un loģiskas saistības ar projekta mērķa sasniegšanu</i>	0			
	<i>Projekta aktivitātes definētas savstarpēji saistītas, bet nav pamatota to sasaiste ar projekta mērķa sasniegšanu</i>	2	5%	5%	
	<i>Projektā aktivitātes definētas loģiski, tās ir savstarpēji saistītas un nodrošina projekta realizāciju un mērķa sasniegšanu pēc būtības</i>	4			
	<b>1.3. Laika grafika izvērtējums</b> (Pielikums- aktivitāšu laika grafiks)	<b>10%</b>	x	x	
	<i>Nav sastādīts kvalitatīvs laika grafiks/laika grafiks neatbilst projekta mērķa sasniegšanai</i>	0			
	<i>Atsevišķu aktivitāšu laika grafiks neatbilst projekta mērķa sasniegšanai</i>	2	1%	1%	
	<i>Laika grafiks atbilst projekta mērķa sasniegšanai</i>	4			
	<b>Mērķauditorijas un projekta ieguldījuma izvērtējums (30%)</b>	<b>AK%</b>			
2	<b>2.1. Mērķauditorijas pamatojums</b> (Iesnieguma 3.3. punkts)	<b>10%</b>	x	x	
	<i>Mērķauditorijas izvēle nav pamatota</i>	0			
	<i>Mērķauditorijas izvēle pamatota vispārīgi</i>	2	2%	2%	
	<i>Mērķauditorijas izvēle pamatota skaidri, nepārprotami un pilnvērtīgi</i>	4			
	<b>2.2. Aktivitāšu atbilstība mērķauditorijai</b> (Iesnieguma 3.,4. punkts)	<b>15%</b>	x	x	
	<i>Paredzētās aktivitātes neatbilst izvēlētajai mērķauditorijai</i>	0			
	<i>Paredzētās aktivitātes daļēji atbilst izvēlētajai mērķauditorijai</i>	2	2%	2%	
	<i>Paredzētās aktivitātes pilnībā atbilst izvēlētajai mērķauditorijai</i>	4			
	<b>2.3. Atbilstība vietējai vides iniciatīvai</b> (Projekta iesniegums)	<b>65%</b>	x	x	
	<i>Projekta aktivitātes dos nelielu ieguldījumu konkrēto vides aizsardzības jautājumu risināšanā (aktivitāšu īstenošana vērtējama pozitīvi, bet ieguldījums nav pilnīgs, jo iedzīvotāju iesaiste ir formāla)</i>	1			
	<i>Projekta aktivitātes dos ieguldījumu konkrēto vides aizsardzības jautājumu risināšanā, gan informējot pašvaldības iedzīvotājus par esošajām problēmām, gan īstenojot piedāvātos īstermiņa risinājumus</i>	2	12%	8%	
	<i>Projekts prioritāri atbalstāms, dos nozīmīgu ieguldījumu konkrēto vides aizsardzības jautājumu risināšanā, rada reālus ilgtermiņa ieguvumus, vērtējams kā labas prakses paraugs</i>	5			
<b>2.4. Pašvērtējuma un atgriezeniskās saites analīze</b> (Iesnieguma 10. un 11.punkts)	<b>10%</b>	x	x		
<i>Nav norādīta informācija/ norādīta informācija neparedz analīzi, nav sniegts/ nav īstenojams pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts</i>	0				
<i>Ir norādīta vispārīga informācija par rezultatīvo rādītāju analīzi, pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts nav pārdomāts, ir daļēji īstenojams</i>	2	2%	2%		
<i>Ir norādīta skaidra un saprotama informācija par rezultatīvo rezultātu analīzi, ir sniegts konkrēts, pārdomāts un īstenojams pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts</i>	5				
	<b>Personāla izvērtējums (20%)</b>	<b>AK%</b>			
3	<b>3.1. Iesniedzēja līdzšinējās pieredzes novērtējums</b> (Iesnieguma 5.punkts)	<b>30%</b>	x	x	
	<i>Līdzšinējais pieredzes līmenis vērtējams kā zems</i>	0			
	<i>Līdzšinējais pieredzes līmenis vērtējams kā vidējs</i>	2	3%	3%	
	<i>Līdzšinējais pieredzes līmenis vērtējams kā augsts</i>	5			
	<b>3.1. Projekta komandas pieredze, kompetence, zināšanas</b> (Iesnieguma 6., un 12.punkts)	<b>70%</b>	x	x	
	<i>Iesniegumā atspoguļotās, zināšanas, kompetence var nodrošināt projekta uzdevumu izpildi minimālā kvalitātes apjomā</i>	1			
	<i>Projekta komandas pieredzes, kompetence un zināšanu līmenis ir pietiekams projekta uzdevumu izpildei</i>	2	8%	6%	
	<i>Projekta iesniegumā atspoguļotās zināšanas, pieredze, kompetence īstenojamās aktivitātēs vai salīdzināmu aktivitāšu vadībā un projekta risku novērtējums rada pilnīgu pārliecību par projekta īstenošanu atbilstošā kvalitātē un termiņos</i>	5			
		<b>Finansiālais izvērtējums (25%)</b>	<b>AK%</b>		

4	<b>4.1. Projekta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas un skaidrojumu kvalitāte (tāme un iesnieguma 13.punkts)</b>	<b>30%</b>			<b>x</b>
	Zema budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme nerada pārļecību par kvalitatīvu projektā paredzēto uzdevumu izpildi	<b>0</b>			8%
	Vidēja budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, dažas tāmes pozīcijas nav norādītas detalizēti vai skaidrotas	<b>2</b>			
	Augsta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme sniedz skaidru priekšstatu par nepieciešamo finansējumu	<b>5</b>			
	<b>4.2. Projekta tāmē iekļauto izdevumu saistība un pamatotība ar projekta iesniegumā paredzētajām aktivitātēm (iesniegums, tāme)</b>	<b>25%</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
	Zema budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāmē iekļautas nepamatotas izmaksas vai tās neatbilst vidējām izmaksām konkrētajā nozarē	<b>0</b>			1%
	Vidēja budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāmē ir iekļautas daļēji nepamatotas izmaksas	<b>2</b>	4%		
	Augsta budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāme balstīta uz reālām izmaksām un atbilst projektā paredzēto aktivitāšu veikšanai	<b>5</b>			
	<b>4.3. Izdevumu (projekta kopējo izmaksu) un ieguvumu (projekta rezultātu) lietderības novērtējums (iesniegums, tāme)</b>	<b>30%</b>			<b>x</b>
	Zema projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	<b>0</b>			8%
	Vidēja projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	<b>2</b>			
	Augsta projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	<b>5</b>			
	<b>4.4. Līdzfinansējuma novērtējums (Tāme, iesnieguma 8. un 9.punkts)</b>	<b>15%</b>			<b>x</b>
	Līdzfinansējums nodrošināts minimālajā noteiktajā apmērā	<b>1</b>			4%
	Līdzfinansējums nodrošināts vismaz 33% apmērā no kopējām izmaksām	<b>2</b>			
	Līdzfinansējums nodrošināts vismaz 33% apmērā no kopējām izmaksām un vismaz puse no tā ir finansu ieguldījums	<b>3</b>			
		46%	34%	20%	

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

- tiek iegūts apakškritērija vidējais vērtējums dalot katra vērtētāja piešķirto vērtējumu ar maksimāli iespējamo, reizinot to ar vērtētāja ipatsvaru konkrētajā apakškritērijā un 100, un summējot visu vērtētāju rezultātus;
- katra apakškritērija iegūtais punktu skaits tiek aprēķināts, reizinot tā vidējo vērtējumu ar apakškritērija ipatsvaru attiecīgajā kritērijā un ar kritērija ipatsvaru kopējā vērtējumā;
- kopējais vērtējums tiek iegūts, summējot visu apakškritēriju iegūto punktu skaitu

$$\sum_{i=1}^k (\sum_{j=1}^n \frac{v}{V} * a * 100) * AK * PK, \text{ kur}$$

- k - apakškritēriju skaits
- n - vērtētāju skaits
- v - vērtējums
- V - maksimālais vērtējums
- a - vērtētāja ipatsvars
- AK - apakškritērija ipatsvars
- PK - pamatkritērija ipatsvars