

Ekspertu komisijas un Fonda administrācijas piemērojamie vērtēšanas kritēriji konkursā aktivitātē "Sabiedrības vides apziņas veicināšana medijos" iesniegtajiem projektu iesniegumiem

	Vērtētāju ipatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	VARAM ekspertu komisija	85%	0-45	Nav atbalstāms
2	Fonda administrācija	15%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
			66-85	Atbalstāms
			86-100	Prioritāri atbalstāms
		100%		

		VARAM ekspertu komisija (85%)		
1	Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts		10%	
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>		0	9%
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>		1	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>		2	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>		3	
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, aprakstīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta).</i>		5	
	Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma sabiedrības vides izglītošanā un paradumu maiņā novērtējums no VARAM viedokļa		40%	
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>		0	34%
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>		1	
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>		3	
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>		4	
	<i>Īlgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>		5	
	Projekta mediju plāna kvalitātes izvērtējums		30%	
	<i>Mediju plāns sastāds vispārīgi, nav definēta konkrēta informācija par mērķauditoriju un komunikāciju kanāliem</i>		0	26%
	<i>Mediju plānā uzrādīta pamata galvenā nepieciešamā informācija, bet tā ir vispārīga bez konkrētām veicamām aktivitātēm, projekta finansēšanas gadījumā veicami būtiski papildinājumi</i>		1	
	<i>Mediju plāns sastādīts norādot visu nepieciešamo galveno informāciju, bet tānī nav uzrādīts pamatojums kas pamatotu projekta rezultātu sasniegšanu, projekta finansēšanas gadījumā veicami atsevišķi uzlabojumi / precizējumi</i>		3	
	<i>Mediju plāns sastādīts detalizēti, plāns pārlicina par projekta rezultātu sasniegšanu, projekta finansēšanas gadījumā papildināms / labojams minimālā apmērā</i>		4	
	<i>Mediju plāns sastādīts detalizēti, ir pamatoti projektā sasniedzamie rezultāti, finansēšanas gadījumā nav nepieciešami labojumi / papildinājumi</i>		5	
	Projekta komandas (personāla) novērtējums		20%	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>		0	17%
<i>zema personāla kapacitāte un personāla kvalifikācija / veikspēja projekta īstenošanai</i>		1		
<i>personāla kapacitāte un kvalifikācija / veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>		2		
<i>projekta personāla kapacitāte un kvalifikācija / veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>		3		
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša personāla kapacitāte un kvalifikācija / veikspēja projekta īstenošanai</i>		5		
		Fonda administrācija (15%)		
	Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums		80%	
	<i>budžeta pozīcijas nav skaidrotas; neatbilstības netiešo attiecināmo izmaksu apjoma ierobežojumos, iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>		0	
	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>		1	

2	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav atsaucis informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	2	12%
	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsaucis informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	3	
	<i>budžets detalizēts, skaidrots, precīzām mērvienībām, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsaucis uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	5	
	Projekta iepirkumi un iegādes (preces, pakalpojumi), saskaņā ar LVAF Iepirkumu veikšanas vadlinijām (ja atbilstoši projekta specifikai iepirkumi nav jāveic - vērtējums 5)	20%	
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm nav norādīta vispār, lai gan projekta specifika to pieprasa</i>	0	3%
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm ir formāla, bez pamatojuma, detalizācijas un aprakstošas informācijas</i>	1	
	<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un atbilstoši projekta paredzēto aktivitāšu īstenošanai</i>	2	
	<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un norādīti detalizēti, pamatoti kritēriji</i>	3	
<i>projekta iesniegumam ir pievienota projekta īstenošanas sagatavota atbilstoša iepirkuma vai tirgus izpētes specifikācija</i>	5		
			100,00%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100$$

v - vērtējums

V - maksimālais vērtējums

AK - apakškritērija īpatsvars

PK - pamatkritērija īpatsvars