

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji konkursā aktivitātē "Vides iestāžu un NVO sadarbība vides politikas veidošanai un ieviešanai" iesniegtajiem projektu iesniegumiem

	Vērtētāju īpatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	VARAM ekspertu komisija	25%	0-45	Nav atbalstāms
2	Projekta sadarbības iestāde	25%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
3	LVAF Konsultatīvā padome	30%	66-85	Atbalstāms
4	Fonda administrācija	20%	86-100	Prioritāri atbalstāms
		100%		

VARAM ekspertu komisija (25%)		
1	Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	25%
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	1
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	2
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	3
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>	4
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta).</i>	5
	Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides politikas veidošanā / ieviešanā novērtējums no VARAM viedokļa	55%
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>	1
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>	2
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	3
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>	4
	<i>Īlgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	5
	Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes un projekta personāla veikspējas novērtējums	20%
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	1
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	2
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	3	
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	4	
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5	
Projekta sadarbības iestāde (25%)		
2	Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	25%
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	1
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	2
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	3
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>	4
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta)</i>	5
	Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides politikas veidošanā / ieviešanā novērtējums no sadarbības iestādes viedokļa	55%
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>	1
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>	2
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	3
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>	4
	<i>Īlgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	5
	Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes un projekta personāla veikspējas novērtējums	20%
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	1
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	2
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	3	
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	4	
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5	

LVAF Konsultatīvā padome (25%)		
3	Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmēramo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	20%
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	1
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	2
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	3
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>	4
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta)</i>	5
	Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides politikas veidošanā / ieviešanā novērtējums no vides NVO viedokļa	40%
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>	1
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>	2
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	3
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>	4
	<i>ilgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	5
	Projekta īstenoāja institucionālās kapacitātes un projekta personāla veikspējas novērtējums	25%
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	1
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	2
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	3	
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	4	
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5	
Budžeta detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	15%	
<i>projekta izmaksas nav skaidrotas un pamatotas, nav iespējams novērtēt plānotā budžeta pamatotību</i>	1	
<i>projekta izmaksas skaidrotas formāli ar vispārīgiem to apjoma pamatojumiem</i>	2	
<i>projekta izmaksas pamatā skaidrotas atbilstoši, bet nav sniegti informācijas avoti, kas pierādītu to atbilstību</i>	3	
<i>projekta izmaksas skaidrotas atbilstoši, bet iztrūkst informācijas avoti, kas pierādītu būtiskāko izmaksu (vismaz 75% no tiešajām attiecināmajām izmaksām) pozīciju apjoma atbilstību</i>	4	
<i>projekta izmaksu skaidrojums sniedz pilnu un pamatotu priekšstatu par visa projekta budžeta, izmaksu pamatotību</i>	5	
Fonda administrācija (20%)		
4	Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	80%
	<i>budžeta pozīcijas nav skaidrotas; neatbilstības netiešo attiecināmo izmaksu apjoma ierobežojumos, iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	1
	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	2
	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	3
	<i>budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	4
	<i>budžets detalizēts, skaidrots, precīzām mērvienībām, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsauces uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	5
	Projekta iepirkumi un iegādes (preces, pakalpojumi), saskaņā ar LVAF Iepirkumu veikšanas vadlīnijām (ja atbilstoši projekta specifikai iepirkumi nav jāveic - vērtējums 5)	20%
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm nav norādīta vispār, lai gan projekta specifika to pieprasa</i>	1
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm ir formāla, bez pamatojuma, detalizācijas un aprakstošas informācijas</i>	2
	<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un atbilstoši projekta paredzēto aktivitāšu īstenošanai</i>	3
<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un norādīti detalizēti, pamatoti kritēriji</i>	4	
<i>projekta iesniegumā ir pievienota projekta īstenoāja sagatavota atbilstoša iepirkuma vai tirgus izpētes specifikācija</i>	5	
		100,00%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100, \text{ kur}$$

- v - vērtējums
- V - maksimālais vērtējums
- AK - apakškritērija īpatsvars
- PK - pamatkritērija īpatsvars