

**Latvijas vides aizsardzības fonda
Konsultatīvās padomes sēdes**

PROTOKOLS

Nr. 8

Rīgā,

14.10.2019 plkst. 15:00

Sēdi vada:

Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja - Ingrīda Brēmere

Sēdē piedalās:

Laura Zvingule / Linda Zeibote

Ilze Ozola / Ieva Saleniece

Kārlis Ozoliņš

Dace Āriņa

Armands Nikolajevs

Inga Račinska

Iveta Krauja

Āris Jansons

Olga Meļņičenko

Ilze Herberga

Aija Perševica

Elīta Kalniņa savā vietā deleģē Ingrīdu Brēmeri

Ilze Herberga savā vietā deleģē Kārli Ozoliņu

Jānis Rozītis savā vietā deleģē Magdu Jengenu (sapulcē nepiedalās)

Sēdi protokolē:

Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas Projektu nodaļas vadītāja - Inese Zvejniece

Sēdes dienas kārtība:

1. Fonda administrācijas informācija par Konsultatīvās padomes (turpmāk – KP) jauno sasaukumu un tās darbības nodrošināšanu;
2. KP deleģēto pārstāvju informācija par organizāciju un sevi;
3. KP priekšsēdētāja un KP priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas;
4. Fonda darbības koncepcijas 2020 – 2021 projekta prezentācija un diskusija;
5. Citi jautājumi:

5.1. *Klimatam pozitīvi XII Latvijas skolu jaunatnes dziesmu un deju svētki, 1-08/89/2019, nodibinājums “Svētku fonds”,*

5.2. *Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza saimnieciskās darbības daļēja nodrošināšana 2020. gadā, 1-08/90/2019, SIA “Rīgas Nacionālais zooloģiskais dārzs”*

§ 1

Par darba kārtību

Rudzītis, Zvejniece

1. Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas direktors uzrunā jaunā personālsastāva Konsultatīvās padomes locekļus un informē klātesošos par padomes darba organizāciju un sadarbību ar Fonda administrāciju turpmākos divus gadus,
 - KP sēdes klātienē, iespēju robežās, organizēt ceturtdienās.
2. Konsultatīvās padomes locekļi pieņem zināšanai sēdes darba kārtību.
3. Informācija par Apliecinājumu, kas jāaizpilda katram KP loceklim par ierobežotas pieejamības informācijas neizpaušanu un interešu konflikta novēršanu

§ 2

Fonda Konsultatīvās padomes deleģēto pārstāvju informācija par organizāciju un sevi

Brēmere, Zvingule, Zeibote, Ozola, Saleniece, Ozoliņš, Āriņa, Nikolajevs, Račinska, Krauja, Jansons, Meļņičenko, Herberga, Perševica

1. Organizāciju deleģētie pārstāvji sniedz informāciju par organizāciju, ko tie pārstāv, tās darbības mērķiem un uzdevumiem, kā arī sniedz īsu informāciju par sevi.

§ 3

Fonda Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka atklāta ievēlēšana

Brēmere, Zvingule, Zeibote, Ozola, Saleniece, Ozoliņš, Āriņa, Nikolajevs, Račinska, Krauja, Jansons, Meļņičenko, Herberga, Perševica

1. Fonda administrācijas pārstāvis informē, ka saskaņā ar Fonda Konsultatīvās padomes nolikuma 21. punktu, no Konsultatīvās padomes locekļu vidus izvirza ne mazāk kā divus Fonda Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja kandidātus.
2. Konsultatīvās padomes locekļi priekšsēdētāja kandidatūrai izvirza biedrības "Baltijas Vides forums" pārstāvi Ingrīdu Brēmeri un nodibinājuma "Pasaules Dabas fonds" pārstāvi J.Rozīti.
 - 2.1. Balsojums par Fonda Konsultatīvās padomes priekšsēdētāju:
 - Par Ingrīdas Brēmeres kandidatūru: PAR – 12
 - Par Jāņa Rozīša kandidatūru: PAR – 2

4. Par Konsultatīvās padomes priekšsēdētāju nākamajiem diviem gadiem tiek ievēlēta biedrības „Baltijas Vides forums” pārstāve Ingrīda Brēmere.
5. Fonda administrācijas pārstāvis informē, ka saskaņā ar Fonda Konsultatīvās padomes nolikuma 22. punktu, no Konsultatīvās padomes locekļu vidus izvirza ne mazāk kā divus Fonda Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja kandidātus.
6. Konsultatīvās padomes locekļi priekšsēdētāja vietnieka kandidatūrai izvirza biedrības “Latvijas Iepakojuma asociācija” pārstāvi Ivetu Krauju un biedrības “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija” pārstāvi Daci Āriņu.
 - 6.1. Balsojums par Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietnieka kandidatūru:
 Par Ivetas Kraujas kandidatūru: PAR – 9
 Par Daces Āriņas kandidatūru: PAR – 5
7. Par Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietnieci ievēlēta biedrības „Latvijas Iepakojuma asociācija” pārstāve Iveta Krauja.

§ 4

Par Fonda darbības koncepciju 2020 – 2021

Rudzītis, Brēmere

1. Fonda administrācijas pārstāvis prezentē Fonda darbības koncepcijas 2020 – 2021 projektu.
2. KP ierosina saglabāt līdzšinējo LVAF KP projektu vērtēšanas sistēmu, līdztekus viedokļa un ieteikumu sniegšanai par atsevišķu projektu un/vai projektiem kopumā attiecīgā konkursa kontekstā, piešķirot arī katram projektam konkrētu punktu vērtējumu.
3. KP komentāri par LVAF darbības koncepcijas 2020-2021 projektu apkopoti Protokola Pielikumā nr.1

§ 5 Citi jautājumi

§ 5.1.

**Klimatam pozitīvi XII
Latvijas skolu jaunatnes
dziesmu un deju svētki**

1-08/89/2019

nodibinājums
“Svētku fonds”

1. Viedoklis izteikts pirms sēdes, elektroniski:
 - Elita Kalniņa: **atbalstu** projektu pilnā apjomā;
 - Inga Račinska: **Atbalstu** projekta finansēšanu PILNĀ APJOMĀ. Projektam paredzētie līdzekļi ir ļoti efektīvs līdzekļu izmantojums, ņemot vērā pasākuma plašo auditoriju un potenciālo ieguvumu jauniešu izglītošanai par vides un klimata jautājumiem;
 - Dace Āriņa: projekts **atbalstāms**;
 - Iveta Krauja: projektu **atbalstu**;
 - Armands Nikolajevs: projektu **atbalstu**;
 - Elīna Konstantinova: projektu **atbalstu**;
 - Āris Jansons: projektu **atbalstu**;
 - Laura Zvingule: **atbalstu** projektu;
 - Ingrīda Brēmere: projektu **atbalstu**;
 - Ilze Ozola: **Atbalstu** dziesmu un deju svētku projektu;
 - Olga Melņičenko: **Atbalstu**: pilnā apmērā;
 - Ilze Herberga: **atbalstu** projektu;
 - Kārlis Ozoliņš: **atbalstu** visu!
2. Pamatojoties uz izteiktajiem viedokļiem par projektu, Konsultatīvā padome nolemj projektu ATBALSTĪT .

1. Viedoklis izteikts pirms sēdes, elektroniski:
 - Elita Kalniņa: **atbalstu** projektu pilnā apjomā;
 - Inga Račinska: **projektu ierosinu finansēt DAĻĒJĀ APJOMĀ**, pieturoties pie līdzšinējā maksājumu apjoma, 382 000 EUR. Uzskatu, ka esošajā situācijā, kad bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai hroniski trūkst nacionālā finansējuma, nav pietiekama pamatojuma finansēt RNZD komunālos maksājumus. Pirms palielināt RNZD ikgadējo maksājumu, būtu nepieciešams novērtējums par jau līdz šim ieguldītā finansējuma mērķtiecīgumu un "value for money", salīdzinot ar citām nacionālajām prioritātēm;
 - Dace Āriņa: projekts **atbalstāms**;
 - Iveta Krauja: projektu **atbalstu**; Komentārs par Rīgas ZOO: plānots iepirkums apkures katla iegādei, bet nav nekas vērtēts;
 - Armands Nikolajevs: projektu **atbalstu**;
 - Elīna Konstantinova: projektu **atbalstu**;
 - Āris Jansons: projektu **atbalstu**;
 - Laura Zvingule: Pilnībā **Noraidu** projektu - projekta pieteicēji prasa līdzekļus savas ikdienas izdevumu segšanai. Piedevām skaidri iezīmējas, ka ar katru nākamo gadu tiks prasīts aizvien vairāk. nebūtu iebildumu, ja prasītu līdzekļus energoefektivitātes uzlabošanai, lai nākotnē izdevumi samazinātos. bet šis nav tas gadījums.
 - Ingrīda Brēmere: projektu **atbalstu**;
 - Ilze Ozola: projektu **neatbalstu**, piekrītu Lauras Zvingules viedoklim, ka līdzekļiem zooloģiskā dārza uzturēšanai tomēr nebūtu jānāk no LVAF.
 - Olga Meļņičenko: **Atbalstu**: "Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza saimnieciskās darbības daļēja nodrošināšana 2020.gadā" - izvērtējot projektiem pieejamo kopējo finansējumu, vismaz tādā pašā apmērā kā pagājušajā gadā. Komentārs attiecībā uz zooloģiskā dārza apkures katla iepirkumu - vērst uzmanību energoefektivitātes uzlabošanas un vides aizsardzību nosacījumu izvirzīšanai, veicot iepirkumu.
 - Ilze Herberga: **atbalstu** projektu;
 - Kārlis Ozoliņš: **atbalstu** visu!
2. Pamatojoties uz izteiktajiem viedokļiem par projektu, Konsultatīvā padome nolemj projektu ATBALSTĪT, vienlaikus vērst uzmanību vai katlu iepirkumā ir ņemta vērā to energoefektivitāte.

Latvijas vides aizsardzības fonda
Konsultatīvās padomes
priekšsēdētāja

_____ I.Brēmere

LVAF Konsultatīvās padomes komentāri par LVAF darbības koncepcijas 2020-2021 projektu

Pozitīvi vērtējama un pilnībā atbalstāma visu 3 stratēģisko virzienu izvēle, finanšu resursu sadalījums pa 4 projektu konkursu blokiem.

II. Sadaļa: Sabiedrības izpratnes veidošana...

- ✓ Stratēģisko pamatnosacījumu un sasniedzamo rādītāju sadaļā (3) punkts runā par to, ka būtiskākais kritērijs projekta augsta vērtējuma saņemšanai ir “izmantoto metožu radošums”. Mēs **gribētu norādīt uz to, ka iespējamās ļoti radošas metodes, bet neefektīvas**. Vai tiešām kā svarīgāko kritēriju vērts norādīt radošumu? Tas varētu novest pie visai absurdiem projektiem. **Ierosinām radošumu papildināt ar “un komunikācijas praksē pierādīta efektivitāte darbā ar projektam noteikto mērķauditoriju” vai tml.** (*priekšlikumu ierosina Latvijas Dabas fonds, nodibinājums*)
- ✓ Ieteikums samazināt par 20% rezultatīvos rādītājus (300-400k informatīvā auditorija, 20k tiešā auditorija) Sabiedrības izpratnes veidošanas un līdzdalības veicināšanas pasākumiem.
- ✓ Nepieciešams palielināt potenciāli atbalstāmo projektu skaitu Sabiedrības izpratnes veidošanas un līdzdalības veicināšanas pasākumiem līdz 8-10

III. Sadaļa: Sugu un biotopu stāvokļa...

Stratēģisko pamatnosacījumu un sasniedzamo rādītāju sadaļā:

- ✓ punkts sniedz atsauces uz dokumentiem, uz kuriem būtu jābalsta projekti. Vēlamies norādīt, ka abi piesauktie dokumenti neattiecas īsti uz visām sugu grupām, tāpēc **rosinām papildināt sarakstu arī ar “Dabas aizsardzības plānos” un “Sugu aizsardzības plānos”.** (*priekšlikumu ierosina Latvijas Dabas fonds, nodibinājums*)
- ✓ (3) punktā norādītie sasniedzami indikatīvie rādītāji nav skaidri definēti, jo nav skaidrs par kādām prioritāri aizsargājamām sugām iet runa. Ja biotopiem vēl varētu noprast, ka tie ir ES nozīmes prioritārie biotopi (ar * atzīmēti Biotopu direktīvā), tad sugām šāda dalījuma nav. Turklāt teikuma gramatika ir mazliet neskaidra, jo praksē nav pieņemts lietot terminu “sugu atjaunošana”. Tāpēc **rosinām aizvietot 3a punktu ar tekstu “Veicināta vidēji 7-9 īpaši aizsargājama sugu saglabāšana un/vai ES nozīmes īpaši aizsargājama biotopu atjaunošana un/vai atbilstoša apsaimniekošana”.** (*priekšlikumu ierosina Latvijas Dabas fonds, nodibinājums*)
- ✓ Nepieciešams palielināt potenciāli atbalstāmo projektu skaitu Sugu un biotopu stāvokļa uzlabošanas pasākumiem līdz 10 - 12.

IV. Sadaļa: Atbalsts vides politikas veidošanai...

Stratēģisko pamatnosacījumu un sasniedzamo rādītāju sadaļā:

- ✓ (3) punktā norādīts, ka iesniedzēji un īstenotāji var būt arī zinātniskās institūcijas. Vēlamies norādīt, ka var būt gadījumi, kad projektu pieteic valsts institūcija + zinātniska institūcija un tādā gadījumā netiks ievērots viens no stratēģiskajiem pamatnosacījumiem – ka šī sadaļa ir mērķēta uz sadarbības projektu īstenošanu starp NVO un VARAM padotības institūcijām (kā noteikts 1.punktā). Tāpēc **rosinām vai nu papildināt stratēģisko pamatnosacījumu 1. punktā, kas runā par mērķauditoriju, vai arī pievienot papildus nosacījumu 3. punktā, ka projektos jāiesaista arī NVO.**

Kopējā pārvaldība un lēmumu pieņemšana

- ✓ Nepieciešams saglabāt līdzšinējo LVAF KP projektu vērtēšanas sistēmu, līdztekus viedokļa un ieteikumu sniegšanai par atsevišķu projektu un/vai projektiem kopumā attiecīgā konkursa kontekstā, piešķirot arī katram projektam konkrētu punktu vērtējumu.