

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija

Reģ. Nr. 90001672886, Eksporta ielā 5, Rīgā, LV-1010, tālr. 67503322, e-pasts: lvafa@lvafa.gov.lv

**Latvijas vides aizsardzības fonda konsultatīvās padomes sēdes
PROTOKOLS**

Nr. 16

Rīgā,

20.10.2017 plkst. 17:00

/lēmuma pieņemšana nesasaucot sēdi/

Nosūtīts Nolikuma projekts izvērtēšanai:

Sēdē piedalās:

Aiga Kāla

Ingrīda Brēmere

Jānis Ulme

Anna Leimane

Anitra Tooma

Armands Nikolajevs

Artūrs Jansons

Laura Zvingule

Lelde Eņģele

Iveta Krauja

Iveta Piese

Jānis Rozītis

Elīta Kalniņa

Elīna Konstantinova

Zane Pīpkalēja

Kārlis Ozoliņš

Dace Āriņa

Ojārs Beķeris

Ilze Herberga

Inese Suija – Markova

Sēdi protokolē/ projektu izsūtīšanu un viedokļu apkopošanu veic:

Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas Projektu daļas vadītāja Dace Krupenko

Sēdes dienas kārtība:

1. Par konkursa nolikuma projektiem Vadlīnija „Multisektoriālie projekti”
 - 1.1. aktivitāte „Nacionālas nozīmes vides izglītības infrastruktūras izveide”;
 - 1.2. aktivitāte „Datu ieguve, apstrāde un analīze vides politikas veidošanai un ieviešanai”;
 - 1.3. aktivitāte “Vides iestāžu un NVO sadarbības projekti vides politikas veidošanai un ieviešanai”.
2. Par konkursa nolikuma projektiem Vadlīnija „Dabas un bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un aizsardzība”
 - 2.1. aktivitāte “Sugu un biotopu aizsardzības plānu ieviešana”;
 - 2.2. aktivitāte „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) dabas aizsardzības plānu ieviešana”.

Sēdes darba kārtība:

§ 1.1.

Par konkursa nolikuma projektu Vadlīnijā „Multisektoriālie projekti” aktivitāte „Nacionālas nozīmes vides izglītības infrastruktūras izveide”

Izsakās: O.Beķeris, E.Konstantinova

1. Konsultatīvā padome konceptuāli atbalsta sagatavoto konkursa nolikuma projektu.
2. Konsultatīvā padome izsaka šādus priekšlikumus:
 - 2.1. Nolikumā noteikt maksimālās projekta attiecināmās izmaksas pašvaldībām, jo biedrībām tomēr ir ierobežotākas iespējas nodrošināt līdzfinansējumu nekā pašvaldībām, līdz ar to projekti ir par mazākām summām nekā pašvaldībām. Tai skaitā, pašvaldībām ir iespējas realizēt apjomīgākus projektus arī pārrobežu sadarbības programmu ietvaros un citos. NVO biedrību projekti parasti ir finansējuma apjomā nelielāki un pārdomātāki, biedri paši vairāk iesaistās aktivitātēs, daudz ko veic brīvprātīgi, bet pašvaldības noslēdz līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, kas bieži vien ir krietni dārgāk un formālāk;
 - 2.2. Nolikuma 5.1.1. punktā tehnisko risinājumu un parametrus, iespējams, labāk prasīt tikai projekta iesnieguma laikā, vai pat tikai projekta ieviešanas laikā, ja to ir paredzēts izstrādāt projekta laikā.

§ 1.2.

Par konkursa nolikuma projektu Vadlīnijā „Multisektoriālie projekti” aktivitātes „Datu ieguve, apstrāde un analīze vides politikas veidošanai un ieviešanai”

Izsakās: O.Beķeris, E.Konstantinova

1. Konsultatīvā padome konceptuāli atbalsta sagatavoto konkursa nolikuma projektu.
2. Konsultatīvā padome izsaka šādus priekšlikumus:
 - 2.1. Nolikumā noteikt maksimālās projekta attiecināmās izmaksas pašvaldībām, jo biedrībām tomēr ir ierobežotākas iespējas nodrošināt līdzfinansējumu nekā pašvaldībām, līdz ar to projekti ir par mazākām summām nekā pašvaldībām. Tai skaitā, pašvaldībām ir iespējas realizēt apjomīgākus projektus arī pārrobežu sadarbības programmu ietvaros un citos. NVO biedrību projekti parasti ir finansējuma apjomā nelielāki un pārdomātāki, biedri paši vairāk iesaistās aktivitātēs, daudz ko veic brīvprātīgi, bet pašvaldības noslēdz līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, kas bieži vien ir krietni dārgāk un formālāk;
 - 2.2. Nolikuma 5.punktā līdz galam nepaliek skaidrs, kurā brīdī projekta iesniedzējam jāsadarbojas ar “sadarbības iestādēm”. Ja pareizi saprotam, tad 1. etapā, gatavojot iesniegumu, nemaz nezina vai attiecīgajai sadarbības iestādei ir interese par projektu. Mūsaprāt būtu pareizi, ja jau 1. etapā iesniedzējs, gatavojot pieteikumu, būtu sazinājies ar sadarbības iestādi un guvis no tās apliecinājumu par potenciālu sadarbību. Tad iespējams nebūtu nepieciešams konkursu organizēt 2 kārtās.

§ 1.3.

Par konkursa nolikuma projektu Vadlīnijā „Multisektoriālie projekti” aktivitāte “Vides iestāžu un NVO sadarbības projekti vides politikas veidošanai un ieviešanai”

Izsakās: O.Beķeris, E.Konstantinova

1. Konsultatīvā padome konceptuāli atbalsta sagatavoto konkursa nolikuma projektu.
2. Konsultatīvā padome izsaka šādus priekšlikumus:
 - 2.1. Nolikumā noteikt maksimālās projekta attiecināmās izmaksas pašvaldībām, jo biedrībām tomēr ir ierobežotākas iespējas nodrošināt līdzfinansējumu nekā pašvaldībām, līdz ar to projekti ir par mazākām summām nekā pašvaldībām. Tai skaitā, pašvaldībām ir iespējas realizēt apjomīgākus projektus arī pārrobežu sadarbības programmu ietvaros un citos. NVO biedrību projekti parasti ir finansējuma apjomā nelielāki un pārdomātāki, biedri paši vairāk iesaistās aktivitātēs, daudz ko veic brīvprātīgi, bet pašvaldības noslēdz līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, kas bieži vien ir krietni dārgāk un formālāk;
 - 2.2. Nolikuma 3.1. punktā izvērtēt iespēju vairāk precizēt aktivitātes aprakstu.

§ 2.1.

Par konkursa nolikuma projektu Vadlīnijā „Dabas un bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un aizsardzība” aktivitāte “Sugu un biotopu aizsardzības plānu ieviešana”

Izsakās: O.Beķeris, E.Konstantinova

1. Konsultatīvā padome konceptuāli atbalsta sagatavoto konkursa nolikuma projektu.
2. Konsultatīvā padome izsaka šādus priekšlikumus:
 - 2.1. Nolikumā noteikt maksimālās projekta attiecināmās izmaksas pašvaldībām, jo biedrībām tomēr ir ierobežotākas iespējas nodrošināt līdzfinansējumu nekā pašvaldībām, līdz ar to projekti ir par mazākām summām nekā pašvaldībām. Tai skaitā, pašvaldībām ir iespējas realizēt apjomīgākus projektus arī pārrobežu sadarbības programmu ietvaros un citos. NVO biedrību projekti parasti ir finansējuma apjomā nelielāki un pārdomātāki, biedri paši vairāk iesaistās aktivitātēs, daudz ko veic brīvprātīgi, bet pašvaldības noslēdz līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, kas bieži vien ir krietni dārgāk un formālāk;
 - 2.2. Nolikuma 2. punktā varbūt precīzāk jāpaskaidro, kas domāts ar „prioritāri” - Eiropas mērogā, Latvijas mērogā?

§ 2.2.

Par konkursa nolikuma projektu Vadlīnijā „Dabas un bioloģiskās daudzveidības aizsardzība un saglabāšana” aktivitāte „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) dabas aizsardzības plānu ieviešana”

Izsakās: O.Beķeris, E.Konstantinova, J.Rozītis

1. Konsultatīvā padome konceptuāli atbalsta sagatavoto konkursa nolikuma projektu.
2. Konsultatīvā padome izsaka šādus priekšlikumus:
 - 2.1. Nolikumā noteikt maksimālās projekta attiecināmās izmaksas pašvaldībām, jo biedrībām tomēr ir ierobežotākas iespējas nodrošināt līdzfinansējumu nekā pašvaldībām, līdz ar to projekti ir par mazākām summām nekā pašvaldībām. Tai skaitā, pašvaldībām ir iespējas realizēt apjomīgākus projektus arī pārrobežu sadarbības programmu ietvaros un citos. NVO biedrību projekti parasti ir finansējuma apjomā nelielāki un pārdomātāki, biedri paši vairāk iesaistās aktivitātēs, daudz ko veic brīvprātīgi, bet pašvaldības noslēdz līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, kas bieži vien ir krietni dārgāk un formālāk;
 - 2.2. Nolikumā maksimālais līdzfinansējums būtu nosakāms 10%, kurus no saviem finanšu resursiem varētu brīvi segt iesniedzējs pašvaldība vai zinātniska institūcija, savukārt projektu iesniedzot biedrībai/nodibinājumam, to vismaz daļēji sedzot ar brīvprātīgo darbu. ĪADT plānu ieviešana, izņemot infrastruktūras attīstību, visbiežāk nebūs pašvaldības vai korporatīvā sektora atbalsta prioritāte, līdz ar to sarežģīta un finansiāli apgrūtinātāka kļūst

bioloģiskās daudzveidības saturiskā aizsardzība/atjaunošana (pasākumu ieviešana) IADT plāna ieviešanā;

- 2.3. Nolikuma 4.5.4.5. punktā - ja projektā ir paredzēts iegādāt apsaimniekošanai paredzēto tehniku, tā amortizācijai vajadzētu būt attiecināmai arī uz nākamajiem 5 gadiem, pēc projekta beigām, lai varētu uzturēt projekta rezultātus.

Pielikumā: KP pārstāvju saņemtie viedokļi par konkursa nolikumiem.

Latvijas vides aizsardzības fonda
konsultatīvās padomes
priekšsēdētāja

I.Brēmere

Protokolēja:
Latvijas vides aizsardzības fonda
administrācijas Projektu daļas
vadītāja

D.Krupenko